

ПРОТОКОЛ № 1

от заседания на комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-192/11.12.2018 г. на заместник-министъра на околната среда и водите, със задача да разгледа, оцени и класира по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доразвитие на информационна система обезпечаваша функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“**

В изпълнение на поставената с горепосочената Заповед задача, на 11.12.2018 г., от 14.00 ч., в сградата на МОСВ в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, се събра комисия в следния състав:

Председател: Красимир Стойчев, началник на отдел ИО, дирекция ИОК

Членове:

1. Александър Миличин, главен експерт в дирекция ОП;
2. Камелия Петрова, младши експерт в дирекция ЕО и ОВОС;

На заседанието на комисията присъстваха:

- Снежана Апостолова, упълномощен представител на „Абати“ АД;
- Петя Цветкова, упълномощен представител на „Сиела Норма“ АД;
- Деян Драганов, упълномощен представител на ДЗЗД „Ай Три“;

Председателят на комисията откри заседанието, като запозна членовете на комисията с реда на работа на комисията, съобразно глава девета от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за получените оферти в настоящата обществена поръчка, видно от който, в отдел „Канцелария“ при МОСВ, в определения срок за получаване на оферти са постъпили оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 95-00-2713 от 10.12.2018 г., постъпила в 13:47 часа от „ДЗЗД Ай Три“;
2. Оферта с вх. № 95-00-2713 от 10.12.2018 г., постъпила в 15:17 часа от „Сиела Норма“ АД;
3. Оферта с вх. № 95-00-2713 от 10.12.2018 г., постъпила в 17:12 часа от „Абати“ АД;

След представяне на списъка с постъпилите оферти, в съответствие с изискването на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9-13 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките с постъпилите оферти и обявяване на съдържанието им както следва:

1. Офертата на **„ДЗЗД АЙ ТРИ“** е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с нарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от тримата от членове на комисията, както и от г-жа Снежана Апостолова, упълномощен представител на „Абати“ АД;
- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата;
- Електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) (Приложение № 3), на дисков носител;
- Договор за създаване на дружество по ЗЗД между „Ай Ти Флайт“ ЕООД и „Тритон България“ ООД;
- Декларация за задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, (приложение № 7);
- Техническо предложение (Приложение № 4);

Горепосочените членове на комисията и пълномощникът на Абати“ АД – г-жа Апостолова - подписаха техническото предложение на участника.

2. Офертата на „СИЕЛА НОРМА“ АД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от тримата от членове на комисията, както и от г-жа Снежана Апостолова, упълномощен представител на „Абати“ АД;
- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата;
- Електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) (Приложение № 3), на дисков носител;
- Списък на изпълнените от участника дейности с предмет и обем, идентични или сходни с поръчката за последните 3 години (подаден и на хартиен носител).
- Списък на ръководния състав, който участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (подаден и на хартиен носител).
- Сертификат по BS En ISO 9001:2015, валиден до 05.07.2019
- Сертификат по ISO/IEC 27001/06.07.2016 g., валиден до 05.07.2019
- Декларация за задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, (приложение № 7);
- Техническо предложение (Приложение № 4);

Тримата членове на комисията и пълномощникът г-н Деян Драганов, упълномощен представител на ДЗЗД „Ай Три“ подписаха и техническото предложение на участника.

3. Офертата на „АБАТИ“ АД е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно указанията на възложителя. Опаковката с офертата съдържа:

- Непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който бе подписан от тримата от членове на комисията, както и от г-жа Петя Цветкова, упълномощен представител на „Сиела Норма“ АД;
- Декларация по чл. 102, ал. 1 ЗОП;
- Техническо предложение (Приложение № 4) с приложение (График за изпълнение на поръчката);
- Електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП)

- (Приложение № 3), на дисков носител;
- Декларация за задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, (приложение № 7);

Тримата членове на комисията и пълномощникът Петя Цветкова, упълномощен представител на „Сиела Норма“ АД подписаха и техническото предложение на участника.

След гореописаните действия, публичната част от заседанието на комисията приключи.

На закрити заседания в периода 12.12.2018 г. – 10.1.2019 г., комисията извърши подробен преглед и проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, в резултат на което бе установено следното:

I. Участник ДЗД „АЙ ТРИ“

Участникът е дружество по ЗЗД, състоящо се от следните две търговски дружества:

- „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД, с ЕИК 203208760, представлявано от управителя Венцислав Братухчев; и
- "ТРИТОН БЪЛГАРИЯ" ООД, с ЕИК 131391975, представлявано от Симонито Гушев и Георги Лазаров (управители);

За Водещ партньор на Обединението е определен „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД като е взето решение същото да се представлява от законния представител на дружеството, Венцислав Братухчев. В представения документ за създаване на обединението е разпределена отговорността между членовете на обединението и дейностите, които ще изпълнява всеки член от обединението в настоящата поръчка. Процентното разпределение на дяловете между Партньорите е 90 % за водещия партньор, а остатъкът за „Тритон България“ ООД. В Споразумението за създаване на обединение е определена солидарна отговорност на участниците в него пред Възложителя. В съответствие с разпоредбите на чл. 37, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, както и във връзка с изискванията на Възложителя, обективирани в документацията към настоящата обществена поръчка, участникът е представил към офертата си документ (Договор), от който е видно правното основание за създаване на обединението.

2. Представеният в офертата еЕЕДОП е електронно подписан от Венцислав Братухчев (управител) и Владимир Пейновски (едноличен собственик на капитала).

3. Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

4. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП.

5. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени **три** дейности за извършени услуги от конкретния вид. След като се запозна със списъка на изпълнените дейности, комисията приема същите като достатъчни за да покриват изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор.

6. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени следните Ключови експерти:

6.1. Ръководител екип - Красимир Каменов, Магистър по специалност Бизнес Администрация, Бакалавър по специалност „Телекомуникации“ с Професионална квалификация „Инженер по Комуникации“, Сертификат ITIL Foundation; APMG-international;- Удостоверение за професионално обучение по „Управление на проекти“; Сертификат за успешно завършен курс

по Управление на проекти (Preparation forSuccess); TenStep Bulgaria; Посочено е участие на експерта в 4 проекта проекта отговарящи на условията на обществената поръчка.

6.2. Бизнес анализатор - Венцислав Братухчев, Магистър по специалност, Бизнес администрация с професионална квалификация Магистър по бизнес администрация, Бакалавър по специалност Комуникационна Техника и Технологии с Професионална квалификация Инженер по Комуникации, Сертификат за прилагане на съвременните стандарти и инструменти за бизнес анализ и моделиране чрез UML; Посочени са 4 дейности, в които ключовият експерт е участвал като бизнес анализатор и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

6.3. Системен архитект - Деан Драганов, Магистър по специалност Информационни технологии с професионална квалификация, Инженер,- Бакалавър по специалност Автоматика и информационни технологии с професионална квалификация – Инженер. Посочени са 4 дейности/проекта в които ключовият експерт е участвал и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

6.4. Програмист 1 - Иван Благоев; - Магистър по специалността „Софтуерни технологии в интернет“, Бакалавър по специалността „Информатика“. Посочени са 3 проекта, в които ключовият експерт е участвал и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

6.5. Програмист 2 - Пламен Йовчев, - Бакалавър по специалност, Автоматика, Информационна и Управляваща Техника; Посочени са 3 дейности, в които ключовият експерт е участвал и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

7. Представеният в офертата **еЕЕДОП на "ТРИТОН БЪЛГАРИЯ" ООД** е електронно подписан от Симонито Гушев и Георги Лазаров - управители;

8. В част II, раздел А, членът на обединението е посочил, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори, като е посочена информация за останалите участващи оператори.

9. Членът на обединението е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

10. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП.

11. В част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от еЕЕДОП е посочен общ годишен оборот за изисквания брой финансови години съгласно документацията за обществена поръчка в размер на 86346.04 лв. за 2015 г. и 143996.71 лв. за 2016 г.

12. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП е посочен Ключовият експерт Специалист контрол по качеството - Иво Цветков, Магистър – Изчислителна техника –Квалификация: Инженер по радиоелектроника; Посочени са 4 проекта отговарящи на изискванията за подбор на възложителя.

13. Представеният в офертата **еЕЕДОП** на обединението е електронно подписан от представляващия г-н Братухчев.

14. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП.

16. в консолидиран вид са посочени показателите за подбор, описани по отделно за двете съставлящи обединението дружества част от техните е ЕЕДОП-и.

В заключение, Комисията установи, че от представените от участника документи за лично състояние и критерии за подбор е видно, че същият отговаря на изискванията, поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

II. Участник "Сиела Норма" АД:

1. Представеният в офертата **еЕЕДОП** е електронно подписан от изпълнителния директор и членовете на Съвета на директорите на дружеството.

2. В част II, раздел А, участникът е посочил, че няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори.

3. Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

4. В част III на **еЕЕДОП** участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на **еЕЕДОП**, на въпроса Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка, участникът е отговорил с НЕ.

5. В част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от **еЕЕДОП** е посочен общ годишен оборот в размер на 22 598 000 лв. за 2015 г., 24 629 000 лв. за 2016 г., 28 214 000 лв. за 2017 г.

6. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от **еЕЕДОП** са посочени три дейности за извършени услуги от конкретния вид. След като се запозна със списъка на изпълнените дейности, комисията ги приема като достатъчни за да покрият изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор

7. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от **еЕЕДОП** са посочени следните Ключови експерти:

7.1. Ръководител екип - Ангел Димитров, придобита образователно-квалификационна степен Магистър по Изчислителна Техника (Компютърни науки), Валидни професионални сертификати за управление на проекти: PMP (Project Management Professional), PRINCE 2 Foundation Examination, PRINCE 2 Registered Practitioner; Посочено е участие на експерта в 4 проекта отговарящи на условията на обществената поръчка.

7.2. Бизнес анализатор – Елеонора Съикова, Придобита образователно-квалификационна степен Магистър Икономика, Магистър Инженер Специалност – Икономика, Електроенергетика 2010 – Магистратура, Сертификат за придобито умение по Моделиране на бизнес процесите с BPMN 2. ВРМА (Bulgarian Project Management Association) – Характерни съображения при управлението на ИТ проекти, Майкрософт корпорация - Преминато обучение, най-добри практики в ИТ управление на проекти.

Посочени са 3 проекта, в които ключовият експерт е участвал като бизнес анализатор и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

7.3. Системен архитект – Христо Филипов, Висше образование – „магистър“ Компютърен специалист, Майкрософт корпорация - Преминато обучение 2273 – Управление и поддръжка среда на Microsoft Windows Server 2003, Environment - Сертификат за постижения за успешно завършен курс 2273 –Управление и поддръжка среда на Microsoft Windows Server 2003

Environment2. Майкрософт корпорация - Преминато обучение 1846 – Основи на рамката за Майкрософт решения- Сертификат за постижения за успешно завършен курс 1846 – Основи на рамката за Майкрософт решения 3. ORACLE Certified Associate , Успешно завършен курс по Oracle Database 11i Administrator Certified Associate 4. Девелопа консулт Успешно завършен курс по системен анализ - Сертификат № ID:SA-35/2005 за успешно завършен курс по системен анализ 5. ITCE ООД – 18.10.2013 г. Сертификат за придобито умение по Моделиране на бизнес процесите с BPMN 6. Certified Associate in Project Management (CAMP), ITCE ООД, 7.PMI-Agile Certified Practitioner, 8.Сертификат по ИТ сигурност чл. 2 ЗЗЛД издаден от международната организация Интертек 9. Удостоверение № чл. 2 ЗЗЛД /09.06.2016г - АКСЕЛЮС Панореа Телерити, квалификант по сертификация, ПИЙПЪЛСЕРТ Груп -ITIL® Основно ниво Сертификат за Управление на ИТ услуги.

Посочени са 4 дейности/проекта в които ключовият експерт е участвал и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

7.4. Програмист 1 – Наталия Лазарова, Бакалавър по Информатика, Магистратура по ИТ Проектен мениджмънт, 1. HTML5, JavaScript and CSS3 Microsoft Certified Technology Specialist, Изпит Реф. №: 70-480, Programming in HTML5 with JavaScript and CSS3, 12.2015 г. 2. MVC 4 Microsoft Certified Technology Specialist, Изпит Реф. №: 70-486, Developing ASP.NET MVC Web Applications 07.2013 г. 3. ITCE ООД, София - Core Foundations of Microsoft .NET, 2.0 Development 9 Advanced Foundations of Microsoft .NET 2.0 Development - Visual Studio 2008: Windows Presentation Foundation - Working with Microsoft Office Outlook 2007 ITCE certified Computer Technology specialist 07-08.2010 г. 4. ITCE ООД, София Microsoft SQL Server 2005 Microsoft Certified Technology Specialist, SQL Server 2005 02.2008 г. 5. Cisco Network Academy Exams on CCNA semester 1, 2, 3, 4.

Посочени са 3 проекта, в които ключовият експерт е участвал и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

7.5. Програмист 2 – Петър Маринов, Магистър по Математика, Приложна математика, специалност: Компютърна математика. Сертификати: Microsoft® Certified Technology Специалност: .NET, Framework 4, Windows Applications Microsoft® Certified Professional Developer: Windows Developer 4, Сертификат №: D628-0912 Microsoft® Certified Technology Specialist: .NET Framework 4, Service Communication Applications Февруари 3, Microsoft® Certified Technology Specialist: .NET Framework 4, Data Access Февруари 3, 2012

Посочени са 3 проекти/дейности, в които ключовият експерт е участвал и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

7.6. Специалист контрол по качеството - Владислав Тодоров Магистър, Специалност компютърни системи. Посочени са 3 проекти/дейности, в които ключовият експерт е участвал и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

Комисията установи, че от представените от участника документи за лично състояние и критерии за подбор е видно, че същият отговаря на изискванията, поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

III. Участник "АБАТИ" АД:

1. Представеният в офертата **еЕЕДОП** е електронно подписан от изпълнителния директор и членовете на Съвета на директорите на дружеството.

2. В част II, раздел А, участникът е посочил, че няма да участва в процедурата заедно с други икономически оператори.

3. Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти и няма да използва подизпълнители.

4. В част III на еЕЕДОП участникът е декларирал, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал.1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП. По отношение на специфичните национални основания за отстраняване, в В част III, Раздел Г на еЕЕДОП, на въпроса Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в Обявлението или в Документацията за обществената поръчка, участникът е отговорил с НЕ.

5. В част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от еЕЕДОП е посочен общ годишен оборот в размер на 4 382 000 лв. за 2015 г., 659 000 лв. за 2016 г., 1 828 000 лв. за 2017 г.

6. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени четири дейности за извършени услуги от конкретния вид. След като се запозна със списъка на изпълнените дейности, комисията ги приема като достатъчни за да покрият изискванията на Възложителя по отношение на критерия за подбор.

7. В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП са посочени следните Ключови експерти:

7.1. Ръководител екип - Ключов експерт 1 – Ръководител на екип – Нина Спасова, Бакалавър, специалност: Бизнес администрация, специализация Стопанско управление; Сертификат за управление на проекти - PMP (Project Management Professional) на международната -24-организация PMI Сертификат за управление на ИТ услуги – ITIL v3 Foundation, № 4166259; • Сертификат за управление на проекти – Microsoft Project. Посочено е участие на експерта в 3 проекта отговарящи на условията на обществената поръчка.

7.2. Бизнес анализатор – Иван Иванов Магистър по Информатика, Член на Международния институт за бизнес анализ (ИВА – www.theiiba.org), Сертификат за владене на методология за управление на бизнес процеси UML с продукта Rational Rose „Object oriented nalysis and design/ UML-Rose”.

Посочени са 7 проекта, в които ключовият експерт е участвал като бизнес анализатор и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

7.3. Системен архитект – Калин Молеров: Магистър по Електроника. Посочени са 4 дейности/проекта в които ключовият експерт е участвал и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

7.4. Програмист 1 – Илияз Илияз, Бакалавър по Компютърно инженерство, Сертификати: Microsoft Certified Solutions Developer • Web Applications –Microsoft Certified Solutions Associate • SQL Server 2012 , Microsoft Certified Professional , Microsoft Specialist • Programming in HTML5 with JavaScript and CSS3 Specialist ,. Microsoft Certified Professional Developer • Web Developer 4 – , • ASP.NET Developer 3.5 ,.Microsoft Certified Technology Specialist • .NET Framework 4, Data Access , • .NET Framework 4, Service CommunicationApplications , .NET Framework 4, Web Applications , .NET Framework 3.5,ASP.NET Applications ,.Net Framework2.0, Distributed Applications.

Посочени са 5 проекта, в които ключовият експерт е участвал и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

7.5. Програмист 2 – Мирослав Георгиев, Магистър по Информатика, магистърска програма: Електронен бизнес и електронно управление; Microsoft Certified Professional Developer (MCPD) Web Developer 4 / Уеб разработчик 4, ASP.NET Developer 3.5/ ASP.NET разработчик 3.5, Microsoft Certified Technology Specialist (MCTS) .NET Framework 4, DataAccess –.NET Framework 4, Service Communication Applications, .NET Framework 4, Web Applications – сертификационен № D981-7543/ 24.08.2012 г. .NET Framework 3.5, ASP.NET Applications.

Посочени са 6 проекта, в които ключовият експерт е участвал и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

7.6. Специалист контрол по качеството - Даниела Симеонова, Бакалавър по компютърни системи и технологии.

Посочени са 3 проекти/дейности, в които ключовият експерт е участвал и които отговарят на изискванията за подбор на обществената поръчка.

Комисията установи, че от представените от участника документи за лично състояние и критерии за подбор е видно, че същият отговаря на изискванията, поставени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и се допуска до разглеждане на Техническото предложение.

IV. В периода **10.1.2019–06.02.2019** г. на закрити заседания Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на Техническото предложение на допуснатите участници, като провери съответствието на техническите предложения с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя, при което бе установено следното:

IV.1 ДЗД „АЙ ТРИ“

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци, подписано от представляващия обединението, В. Братухчев – оригинал.

С Техническото си предложение (Приложение №4) участникът е направил следните обвързващи предложения:

- изпълнение на поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларират, че са съгласни с поставените условия и ги приемат без възражения;

- срока на валидност на офертата до 4 (четири) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите;

- декларират, че са съгласни със съдържанието на приложения проект на договора и приемат клаузите в него;

- декларират, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

- задължават се да осигурят за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.

- за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предоставят на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на **5%** от стойността на поръчката без ДДС при условията посочени в документацията за обществена поръчка;

Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение съобразно методиката и критериите за оценка в документацията за участие.

А) По показател **КТП1** - Оценка на предложената от участника организация за управление на изпълнението на поръчката и контрол на качеството, участникът получава **3 т.**

Мотиви:

В раздел 2 от техническото предложение участникът е предложил методологията РМВОК (Project Management Body Of Knowledge) на РМІ (Project Management Institute) за управление на проекта. На стр. 5-6 участникът е посочил групите процеси съгласно РМВОК, които ще се

изпълняват при изпълнение на проекта, каква е тяхната роля/цел („Процесите на инициране оторизират проекта или отделна негова фаза и осигуряват пълномощия за начало на тяхното изпълнение. В тази група се изпълняват процесите на разработване и утвърждаване на хартата на проекта и идентифициране на всички заинтересовани страни. Иницирането завършва със стартова (откриваща) среща по проекта.“), но не е демонстрирал как посочените процеси ще бъдат използвани за управление на настоящата обществена поръчка.

В техническото предложение на участника **не е налично** обстоятелство А.1.

В раздел 2.4.5 от техническото предложение участникът е предложил софтуерният инструмент JIRA за проследяване прогреса на проекта (стр. 54) и за следене на бъгове и проблеми (стр. 53-55). Освен инструмента JIRA, участникът е заявил, че ще прилага и Agile Project Management – начин за управление на проекти, който е фокусиран върху ранното предоставяне на бизнес стойност, непрекъснато подобряване на продуктите и процесите на проекта и др. (стр. 47).

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство А.2.

В раздел 2.4 от техническото предложение участникът е представил подход за управление на качеството, като е описал елементи на подхода за управление на качеството в раздел 2.4.1.3 (удовлетворение на клиента, превенция вместо инспекция, продължаващо усъвършенстване, отговорност на ръководството), представил е процеса за измерване и осигуряване на качеството в раздел 2.4.2 (управление на рентабилността на ресурсите, управление и разрешаване на рисковете, управление и осигуряване на бюджетите, плановете и качеството, събиране на данни за подобряване на процеса), представил е средства и методи на контролиране на качеството в раздел 2.4.3 (причинно-следствени диаграми, контролни диаграми, процесни диаграми, хистограма, диаграма на Парето, диаграма на тенденциите и др.), представен е процеса по гарантиране на качеството в раздел 2.4.3.2, представен е процеса по планиране управление на качеството в раздел 2.4.4, посочени са средства и методи за планиране управление на качеството в раздел 2.4.4.1 (сравнителен анализ, планиране на експерименти, статистически извадки, създаване на процесни диаграми и др.). На стр. 39 участникът е казал, че *качеството на софтуерната разработка ще се проследява във всеки един момент от фазите на разработка, а именно Планиране, Детайлизиране, Изграждане и Предаване. При реализацията на проекта ще бъдат идентифицирани измерителите и критериите, с които да се потвърди постигането на качеството във всяка една от итерациите на проекта*, но в предложението на участника липсва посочване на контролните дейности, които ще бъдат извършвани от изпълнителя за всеки етап от изпълнението на проекта: Анализ на изискванията, Изготвяне на системен проект, Разработване на софтуерното решение, Тестване, Внедряване, Обучение и Гаранционна поддръжка на системата.

В техническото предложение на участника **не е налично** обстоятелство А.3.

Б) По показател КТП2 - Оценка на предложения от участника подход за изпълнение на поръчката, участникът получава 6 т.

Мотиви:

В раздел 4.4.1 от техническото предложение участникът е описал подход за създаване на

работеща тестова среда. На стр. 150-163 участникът е посочил продуктите, които ще бъдат инсталирани и последователността от стъпки за създаване на тестовата среда, с включени графики: инсталация на операционна система Windows server 2012, инсталация на СУБД Microsoft SQL 2012, инсталация на web/supplication сървър Windows server 2012 Internet Information Service, инсталация на сървърен сертификат.

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство *Б.1.*

В раздел 4.2.1 от техническото предложение участникът е представил концепция на информационната система и са посочени процесите, които ще бъдат реализирани от системата. На стр. 91-92 е представен use case за „Интегриране на онлайн формуляр на консултационен документ с необходимите реквизити“, на стр. 93 е представен use case за „Генериране на справка за постъпили предложения“, на стр. 102 е представен use case за „Автоматична регистрация на потребител“, на стр. 104 е представен use case за „Промяна на роля на съществуващ потребител“, на стр. 106 е представен use case за „Ръчна регистрация на потребител“, на стр. 108 е представен use case за „Изтриване на съществуващ потребител“. Представените потребителски случаи и диаграми показват виждането на участника за реализиране на определени функционалности, представяйки части/съдържание от системния проект, но не показват отделните стъпки, методи и инструменти, които участникът ще използва за изготвянето на системния проект.

В раздел 4.2.5 участникът е изброил изисквания, които ще бъдат спазени/изпълнени при разработка на системата (*ще се спазват стандартите за достъпност на потребителския интерфейс за хора с увреждания, WCAG 2.0; всички ресурси ще са достъпни чрез GET заявка на уникален адрес (URL); функционалностите на потребителския интерфейс на системата ще бъдат независими от използваните потребителите интернет браузъри и устройства; няма да се допуска използване на капча, системата ще поддържа rate limiting и/или throttling; публичните уеб страници на системата ще бъдат проектирани и оптимизирани за ефективно и бързо индексирание от търсещи машини; няма да се използва HTML Frames, за да не се пречи на оптимизацията за търсещи машини; в екранните форми на системата ще се използват потребителски бутони с унифициран размер и лесни за разбиране текстове в еднакъв стил и др.*). Изброените изисквания не са методи и инструменти, които ще се използват при изготвяне на системния проект.

В техническото предложение на участника **не е налично** обстоятелство *Б.2.*

В раздел 2.3.2 от техническото предложение участникът е предложил система за съхранение и контрол на версиите на сорс кода - Subversion (SVN), като принципа на работа на системата е описан на стр. 23. Освен системата за съхранение и управление на версиите а кода, участникът е представил и процедура за управление на версиите, която екипът ще прилага с цел да се гарантира, че целостта на всички версиите на програмния код е запазена – стр. 21-23.

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство *Б.3*

В) По показател КТПЗ - Оценка на предложението от участника за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата, участникът получава 1 т.

Мотиви:

В раздел 5.1.1 „Надграждане на информационна система обезпечаваща функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“ (стр. 178 от ТП) на изискване В.1 участникът е повторил изискванията на техническата спецификация без да направи конкретно предложение, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.1 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 5.1.1 „Надграждане на информационна система обезпечаваща функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“ (стр. 178 от ТП) на изискване В.2 участникът е повторил изискванията на техническата спецификация без да направи конкретно предложение, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.2 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 5.1.1 „Надграждане на информационна система обезпечаваща функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“ (стр. 178 от ТП) на изискване В.3 участникът е повторил изискванията на техническата спецификация без да направи конкретно предложение, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.3 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 5.1.1 „Надграждане на информационна система обезпечаваща функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“ (стр. 178 от ТП) на изискване В.4 участникът е повторил изискванията на техническата спецификация без да направи конкретно предложение, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.4 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 5.1.1 „Надграждане на информационна система обезпечаваща функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“ (стр. 179 от ТП) на изискване В.5 участникът е повторил изискванията на техническата спецификация без да направи конкретно предложение, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.5 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 5.1.1 „Надграждане на информационна система обезпечаваща функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“ (стр. 179 от ТП) на изискване В.6 участникът е повторил изискванията на техническата спецификация без да направи конкретно предложение, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.6 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 5.1.1 „Надграждане на информационна система обезпечаваща функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“ (стр. 179 от ТП) на изискване В.7 участникът е повторил изискванията на техническата спецификация без да направи конкретно предложение, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.7 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 5.1.1 „Надграждане на информационна система обезпечаваща функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“ (стр. 179 от ТП) на изискване В.8 участникът е повторил изискванията на техническата спецификация без да направи конкретно предложение, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.8 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 5.1.1 „Надграждане на информационна система обезпечаваща функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“ (стр. 179 до 185 от ТП) на изискване В.9 участникът е предложил да надгради системата с ГИС модул, който да визуализира цифровите географски данни и карти, част от досиетата по ОВОС/ЕО като динамична карта с възможности за идентификация, приближаване, отдалечаване, измерване на разстояния, преместване на картата, печат на карта. Посочени са примерни екрани. Предложението на участника по отношение на обстоятелство В.9 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 5.1.1 „Надграждане на информационна система обезпечаваща функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“ (стр. 185 от ТП) на изискване В.10 участникът е повторил изискванията на техническата спецификация без да направи конкретно предложение, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.10 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 5.1.1 „Надграждане на информационна система обезпечаваща функционирането на Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ОВОС и Публичен регистър с данни за извършване на процедурите по ЕО на планове и програми“ (стр. 185 от ТП) на изискване В.11 участникът е повторил изискванията на техническата спецификация без да направи конкретно предложение, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.11 **не надгражда минималните изисквания.**

По показател участника получава оценка от 10 т., съобразно методиката за оценка:
 $КТП = КТП1 + КТП2 + КТП3 = 6+3+1=10$

IV.2 „СИЕЛА НОРМА“ АД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложените в документацията за обществена поръчка образци, подписано от представляващия обединението, В. Тодоров – изп. директор.

С Техническото си предложение (Приложение №4) участникът е направил следните обвързващи предложения:

- изпълнение на поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларират, че са съгласни с поставените условия и ги приемат без възражения;
- срока на валидност на офертата до 4 (четири) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите;
- декларират, че са съгласни със съдържанието на приложения проект на договора и приемат клаузите в него;
- декларират, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- задължават се да осигурят за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.
- за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предоставят на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на **5%** от стойността на поръчката без ДДС при условията посочени в документацията за обществена поръчка;

Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение съобразно методиката и критериите за оценка в документацията за участие.

А) По показател **КТП1** - Оценка на предложената от участника организация за управление на изпълнението на поръчката и контрол на качеството, участникът получава **3 т.**

Мотиви:

Участникът е предложил методологиите PRINCE2 и RUP за управление на проекта в раздел 2 от техническото предложение. За PRINCE2 е представено кратко описание, постулатите, на които се базира методологията и основните принципи (стр. 12-13). За RUP също е представено кратко описание, добри практики, на които се основава методологията и 9 дисциплини на софтуерния инженеринг (стр. 13-14). Участникът е посочил ползите от интегрирането на двете методологии (стр. 13-15). В предложението на участника обаче липсват процесите, които ще се прилагат за всяка фаза от жизнения цикъл на проекта съгласно предложената/ите от него методология/и за управление на проекти, съответно липсва и демонстрация/аргументация как избраните процеси ще бъдат използвани за управление на настоящата обществена поръчка и ще допринесат за успешното ѝ изпълнение.

В техническото предложение на участника **не е налично** обстоятелство *A.1*

Участникът е предложил и описал онлайн платформата nTask и софтуерният инструмент Microsoft Project за проследяване напредъка по изпълнение на поръчката и мониторинг на изпълнението на проектните дейности в раздел 5.5 от техническото предложение. Участникът е посочил какви дейности, свързани с управлението на проекта могат да се осъществяват посредством предложената система nTask (стр. 111) и какви дейности, свързани с контрола, мониторинга и организацията на проектните дейности могат да се осъществяват посредством инструмента Microsoft Project (стр. 112).

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство *A.2*.

В раздел 2.5 от техническото предложение участникът е предложил 9 мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти:

- Мярка 1 – стриктно прилагане на предложената методология за управление на проекта
- Мярка 2 – план за управление на качеството
- Мярка 3 – тест план
- Мярка 4 – тестови сценарии
- Мярка 5 – провеждане на тестове
- Мярка 6 – използване на инструменти за качествен контрол при софтуерната разработка
- Мярка 7 – стриктно прилагане на внедрените политики за качество по ISO 9001
- Мярка 8 – използване на софтуер за управление на проекта
- Мярка 9 – използване на единна развойна среда

В раздел 5.6 от техническото предложение участникът е описал допълнителни вътрешни мерки за контрол и мониторинг на изпълнението на поръчката. За подобряване на организацията на работа на екипите са предложени следните 2 процедури и техники:

- Процедура за дефиниране и оценяване на продължителността на дейностите
 - Експертно оценяване
 - Оценяване отдолу-нагоре
 - Софтуер за управление на проекти Microsoft Project
 - Параметрично оценяване
 - Триточково оценяване
 - Управление на придобитата стойност (EVM – Earned Value Management)
- Процедура за определяне на обхвата на проекта
 - Интервюта
 - Въпросници
 - Анализ на документи

Предложените от участника мерки за контрол на качеството са за проектните дейности като цяло, без специфициране кои мерки на кой етап от изпълнението на проекта ще се прилагат. В техническото предложение на участника **не е налично** обстоятелство *А.3*.

Б) По показател КТП2 - Оценка на предложения от участника подход за изпълнение на поръчката, участникът получава 6 т.

Мотиви:

В раздели 2.8.1 и 5.7 от техническото предложение участникът е описал подход за създаване на работеща тестова среда. Участникът е посочил модел на тестовата среда (стр. 79-80) – ядро, компонентни функции, библиотеки от функции; продуктите, които ще се инсталират (стр. 118 - 119) и последователността от стъпки за създаване на тестовата среда (стр. 78-79).

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство *Б.1*.

Съгласно таблицата на съответствие на изискванията на ТЗ в раздел 11 от техническото предложение на участника отделните стъпки, методи и инструменти за изготвяне на системния проект са описани в раздели 5.8, 8.1 и 10.1.

В раздел 5.8 са представени фазите съгласно RUP подхода, като системният проект се споменава само като артефакт на фаза проектиране в раздел 5.8.2.

В раздел 8.1 е представена таблица, в която са описани основните функционалности, с които ще бъде надградена съществуващата система.

В раздел 10.1 на стр. 170-173 е представен унифицираният език за моделиране UML, който ще се използва при изготвянето на системния проект за изготвянето на различни видове диаграми и случаи на употреба за документиране и визуализиране на бизнес изискванията към системата.

В техническото предложение обаче липсва описание на отделните стъпки и методи, които участникът ще използва за изготвянето на системния проект, съответно **не е налично** обстоятелство *Б.2*.

В раздел 10.1.7 от техническото предложение участникът е предложил Team Foundation Server (TFS), който поддържа система за контрол над изходния код и неговите версии - Team Foundation Version Control (TFVC), като принципа на работа на системата/компонента е описан на стр. 183-184.

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство *Б.3*

В) По показател КТПЗ - Оценка на предложението от участника за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата, участникът получава 1 т.

Мотиви:

В раздел 8.1. „Основни функционалности, с които ще бъде надградена Информационната система“ (стр. 146 от ТП) на изискване В.1 участникът е повторил изискванията на техническата спецификация без да направи конкретно предложение, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.1 **не надгражда минималните изисквания**.

В раздел 8.1. „Основни функционалности, с които ще бъде надградена Информационната система“ (стр. 146 от ТП) на изискване В.2 участникът е посочил, че ще бъде реализирано чрез създаване на нова таблица, която пази поредни номера. Предложението на участника не изпълнява изискването, тъй като броят на нужните номера т.е. броя нови досиета не е предварително известен. Съгласно изискването на техническата спецификация, пореден нов номер трябва да се дава „при създаване на досие“. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.2 **не надгражда минималните изисквания**.

В раздел 8.1. „Основни функционалности, с които ще бъде надградена Информационната система“ (стр. 146 от ТП) на изискване В.3 участникът е посочил, че ще бъдат добавени нови допълнителни полета, без да уточни какви полета ще добави и как ще бъдат използвани при

реализиране на функционалността. Така направено предложението на участника по отношение на обстоятелство В.3 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8.1. „Основни функционалности, с които ще бъде надградена Информационната система“ (стр. 146 от ТП) на изискване В.4 участникът е повторил изискването на техническата спецификация, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.4 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8.1. „Основни функционалности, с които ще бъде надградена Информационната система“ (стр. 147 от ТП) на изискване В.5 участникът е повторил изискването на техническата спецификация, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.5 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8.1. „Основни функционалности, с които ще бъде надградена Информационната система“ (стр. 147 от ТП) на изискване В.6 участникът е повторил изискването на техническата спецификация, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.6 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8.1. „Основни функционалности, с които ще бъде надградена Информационната система“ (стр. 147 от ТП) на изискване В.7 участникът е предложил да извърши промени в UI. Предложението на участника да извърши промени в UI **надгражда минималните изисквания** по отношение на обстоятелство В.7.

В раздел 8.1. „Основни функционалности, с които ще бъде надградена Информационната система“ (стр. 147 от ТП) на изискване В.8 участникът е повторил изискването на техническата спецификация, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.8 **не надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8.1. „Основни функционалности, с които ще бъде надградена Информационната система“ (стр. 147 от ТП) на изискване В.9 участникът е предложил да бъде добавен ГИС модул базиран на JavaScript платформа за визуализиране, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.9 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8.1. „Основни функционалности, с които ще бъде надградена Информационната“ (стр. 147 от ТП) на изискване В.10 участникът е предложил, че ще бъде реализирано чрез надграждане в UI процедурите, които ги управляват, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.10 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8.1. „Основни функционалности, с които ще бъде надградена Информационната система“ (стр. 148 от ТП) на изискване В.11 участникът е повторил изискването на техническата спецификация, като по този начин неговото предложение по отношение на обстоятелство В.11 **не надгражда минималните изисквания.**

По показател Качество на техническото предложение участника получава оценка от 10 т., съобразно методиката за оценка:

$$\text{КТП} = \text{КТП1} + \text{КТП2} + \text{КТП3} = 3+6+1=10 \text{ т.}$$

IV.3 „АБАТИ“ АД

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложенияте в документацията за обществена поръчка образци, подписано от представляващия обединението, Иван Иванов – изп. директор.

С Техническото си предложение (Приложение №4) участникът е направил следните обвързващи предложения:

- изпълнение на поръчката в пълно съответствие с Техническата спецификация, изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Декларират, че са съгласни с поставените условия и ги приемат без възражения;

- срока на валидност на офертата до 4 (четири) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите;

- декларират, че са съгласни със съдържанието на приложения проект на договора и приемат клаузите в него;

- декларират, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

- задължават се да осигурят за целия срок на договора екип от ключови експерти за изпълнението на предвидените в договора дейности.

- за обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предоставят на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на **5%** от стойността на поръчката без ДДС при условията посочени в документацията за обществена поръчка;

Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение съобразно методиката и критериите за оценка в документацията за участие.

А) По показател **КТП1** - Оценка на предложената от участника организация за управление на изпълнението на поръчката и контрол на качеството, участникът получава **10 т.**

Мотиви:

В раздел 9 от техническото предложение участникът е предложил методологията РМВОК (Project Management Body Of Knowledge) на PMI (Project Management Institute) за управление на проекта. На стр. 45 са представени жизненият цикъл на проекта (стартиране на проекта, организиране и планиране, реализиране на дейностите по проекта и приключване на проекта) и фазите на проекта съгласно прилаганата методология РМВОК (планиране, изпълнение, мониторинг и контрол и приключване).

На стр. 48-53 участникът е посочил специфичните процеси съгласно РМВОК, които ще се изпълняват във всяка фаза на проекта и е дал пример как посочените процеси ще бъдат използвани за управление на настоящата обществена поръчка (*за фаза планиране е дадено*

следното обяснение: „Изпълнението на всички процеси във фаза Планиране ще доведе до успешното планиране на изпълнението, което се състои в детайлизиране на графика (управление на времето и обхвата) за изпълнението на дейностите по проекта, разпределение на експертите от екипа по дейности и задачи (управление на ресурсите), изготвяне на регистър на рисковете (управление на рисковете), изготвяне на план за управление на качеството (управление на качеството)“).

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство А.1.

Участникът е предложил и описал внедрената в компанията система АВ Desk и софтуерният инструмент Microsoft Project за проследяване напредъка по изпълнение на поръчката и мониторинг на изпълнението на проектните дейности в раздел 10 от техническото предложение. Участникът е посочил какви дейности, свързани с управлението на проекта могат да се осъществяват посредством предложената система АВ Desk (стр. 54) и какви дейности, свързани с контрола, мониторинга и организацията на проектните дейности могат да се осъществяват посредством инструмента Microsoft Project (стр. 54-55).

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство А.2.

В раздел 12.1 от техническото предложение участникът е посочил мерки и действия за непрекъснато подобрене на работата и контрол на изпълнението на поръчката - провеждане на регулярни вътрешни срещи на членовете на работния екип, редовно и стриктно следене на графика за изпълнение и оценка на дейностите по проекта, извършване на динамична преоценка на съществуващите рискове, идентифициране и документиране на нови рискове и планиране на мерки за тяхното противодействие и др. (стр. 61-62) и процедури, които участникът ще прилага за качествено и навременно изпълнение на всички проектни дейности - процедура за разрешаване, процедура за управление на несъответстващ продукт, процедура за управление на документите и др. (стр. 62-63).

На стр. 63-66 участникът е посочил конкретни контролни действия за всеки етап от изпълнението на проекта, съгласно дефинираните в раздел 6 от техническото задание етапи: Анализ на изискванията, Изготвяне на системен проект, Разработване на софтуерното решение, Тестване, Внедряване, Обучение и Гаранционна поддръжка на системата.

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство А.3.

Б) По показател КТП2 - Оценка на предложения от участника подход за изпълнение на поръчката, участникът получава 10 т.

Мотиви:

В раздел 7.6 от техническото предложение участникът е посочил последователност от 4 стъпки за създаване на тестовата среда, продуктите, които ще бъдат инсталирани на приложния сървър и продуктите, които ще бъдат инсталирани на сървъра за база данни:

Продукти, които ще бъдат инсталирани на приложния сървър:

- Операционна система – Microsoft Windows Server;
- Web сървър – Internet Information server;
- Microsoft .NET / .NET Core;
- Компонентите с отворен код необходими за работата на надградената АИС.

Продукти, които ще бъдат инсталирани на сървъра за база данни:

- Операционна система – Microsoft Windows Server;
- СУБД – Microsoft SQL Server.

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство *Б.1.*

В раздел 7.5 от техническото предложение участникът е предложил подход за изготвяне на системния проект. На стр. 34-35 е посочена последователност от 6 стъпки за изготвяне на документа: извличане на изискванията, дефиниране на обхвата, анализ на изискванията, документиране на нефункционалните изисквания към системата и спецификация на елементите на данните и дизайн на базата данни.

В раздел 7.5.1 участникът е посочил инструментите за проектиране, които ще използва: AVE инструментариум, описан на стр. 35-36, UML нотация, описана на стр. 36.

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство *Б.2.*

В раздел 7.7 от техническото предложение участникът е предложил веб-базираната система Bitbucket за управление на версиите и софтуерният инструмент Source Tree. Системата следи всички промени в директориите и файловете, поставени под неин контрол, като запазва всички стари копия със съответната дата и час, при постъпване на нова версия в хранилището. На стр. 38-39 е представен начина на работа със системата за контрол на версиите на софтуерния код.

В техническото предложение на участника **е налично** обстоятелство *Б.3.*

В) По показател КТПЗ - Оценка на предложението от участника за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата, участникът получава 80 т.

Мотиви:

В раздел 8. „Предложение за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата“ (стр. 41 от ТП) на изискване В.1 участникът е надградил минималните изисквания, като е предложил надграждане с функционална възможност за създаване на свързаност чрез линк към регистрите на Натура 2000, Севезо и на Комплексните разрешителни. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.1 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8. „Предложение за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата“ (стр. 41 от ТП) на изискване В.2 участникът е надградил минималните изисквания, като е предложил системата да поддържа последния номер на досие като при добавяне на ново досие автоматично ще го инкрементира и присвоява като пореден номер на досието. Досиетата

ще бъдат сортирани последователно по номера, като потребителят ще има възможност да ги сортира в низходящ и възходящ ред. В потребителския интерфейс това ще бъде реализирано чрез линк в хедъра на колоната. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.2 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8. „Предложение за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата“ (стр. 41 от ТП) на изискване В.3 участникът е надградил минималните изисквания, като е предложил системата да бъде развита с възможност към досието да бъдат добавени допълнителни данни в ново поле „Забележка“. Полето ще е видимо само за вътрешните потребители (без да е публично видимо). В него ще може се въвежда информация, която е поясняваща процедурата. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.3 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8. „Предложение за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата“ (стр. 41 от ТП) на изискване В.4 участникът е надградил минималните изисквания, като е предложил във формата да бъде добавено ново поле „прилагане на чл. 93, ал. 9 от ЗООС“. На етап анализ на данните и изискванията ще се направи анализ на регистъра за необходимост от добавяне на други обстоятелства чрез съответни полета във формата. Всички добавени полета ще бъдат интегрирани към съществуващите структури от данни на регистъра, така че да има пълна интеграция с под-системата за управление на направените промени и включването им в историята на регистъра. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.4 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8. „Предложение за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата“ (стр. 42 от ТП) на изискване В.5 участникът е надградил минималните изисквания, като е предложил да бъде добавено ново поле и да бъдат извършени необходимите промени в структурите от данни поддържащи регистъра и операциите с тях, така че новите данни да бъдат интегрирани с под-системата за управление на направените промени и запазване на историята на регистъра. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.5 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8. „Предложение за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата“ (стр. 42 от ТП) на изискване В.6 участникът е надградил минималните изисквания, като е предложил да премахне от формите панелите с данни за неактуалните раздели и секции. В структурите от данни поддържащи регистъра и операциите с тях ще бъдат извършени промени, за да бъдат интегрирани в подсистемата за запазване на историята. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.6 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8. „Предложение за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата“ (стр. 42 от ТП) на изискване В.7 участникът е надградил минималните изисквания, като е предложил чрез потребителския интерфейс да бъде предоставена възможност за редакция на данните, които са част от служебната инфраструктура на регистъра, напр. поле „Координатор“

от секция „Основни данни”. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.7 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8. „Предложение за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата“ (стр. 42 от ТП) на изискване В.8 участникът е надградил минималните изисквания, като е предложил да премахне графата за заявено участие в трансграничната процедура, намираща се на основни данни, трансгранична процедура. В структурите от данни поддържащи регистъра и операциите с тях ще бъдат извършени промени отразяващи премахнатите данни. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.8 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8. „Предложение за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата“ (стр. 43 от ТП) на изискване В.9 участникът е надградил минималните изисквания, като е предложил да бъде добавен ГИС модул базиран на библиотека с отворен код. Модулът ще предостави на потребителите възможност за визуализиране на цифровите географски данни и карти, част от досиетата по ОВОС/ЕО. Картата ще бъде динамична с възможности за идентификация, приближаване, отдалечаване (zoom in/out), измерване на разстояния, преместване и печат. Представен е примерен екран на изобразяване на обект върху картата на България. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.9 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8. „Предложение за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата“ (стр. 43 от ТП) на изискване В.10 участникът е надградил минималните изисквания, като е предложил да добави допълнителна секция с полета за въвеждане на текст и възможност за прикачване на файлове, в полето ще може да се вписва допълнителна информация за ИП, плана/програмата-изменение/разширение, неподлежащо на процедиране, промяна, отказ от реализация, издадено разрешително за строеж и т.н. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.10 **надгражда минималните изисквания.**

В раздел 8. „Предложение за реализиране на функционалните изисквания за надграждане на системата“ (стр. 43 от ТП) на изискване В.11 участникът е надградил минималните изисквания, като е предложил да надгради функционалностите и възможностите на административния модул за промяна на секции (напр. свързани с етапите от процедурите). Участникът ще извърши промяна на секциите свързана с измененията в нормативната уредба. В структурите от данни поддържащи регистъра и операциите с тях ще извърши промени отразяващи новите данни. Техническото предложение на участника по отношение на обстоятелство В.11 **надгражда минималните изисквания.**

По показател Качество на техническото предложение участника получава оценка от 100 т., съобразно методиката за оценка:

$$\text{КТП} = \text{КТП1} + \text{КТП2} + \text{КТП3} = 10 + 10 + 80 = 100 \text{ т.}$$

V. Въз основа на констатираното на етап разглеждане и оценка на техническите предложения за изпълнение на поръчката и след установяване на съответствието им с изискванията на възложителя, Комисията реши следващото открито заседание да се състои на 11.02.2019 г. от 10:00 часа, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници.

VI. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията ще публикува на профила на купувача на интернет страницата на МОСВ съобщение, с което участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения. Участниците бяха уведомени за датата и часа на откритото заседание за отваряне на ценовите предложени със съобщение, изх. №95-00-2713/06.02.2019 г., публикувано на профила на купувача по преписката на обществената поръчка.

Дата на съставяне на настоящия протокол: 06.2.2019 г., 17.30 часа.

Комисия, назначена със Заповед № РД-ЗОП-192/11.12.2018 г.

Председател:

чл. 2 ЗЗЛД

Красимир Стойчев

Членове:

чл. 2 ЗЗЛД

1. Александър Миличин

2. Камелия Петрова

чл. 2 ЗЗЛД